



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

10 St-637/2021-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujicu, po prijedlogu predlagatelja 1. Financijske agencije, RC Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, OIB: 85821130368 i 2. Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Pazin, OIB 52634238587, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Puli, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, 1. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Radica Maričić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB: 23647147663.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742.

IV Nalaže se Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi istarskoj, da izvrši upis otvaranja stečajnog postupka nad društvom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, na vozilima:

- marke FIAT FIORINO 1.4., godina proizvodnje 2013., broj šasije ZFA22500006814165, reg. oznaka PU 498 VJ.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St-637/2021-4 od 17. prosinca 2021. odlučeno je:

"I. Temeljem čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, te se određuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) za dan 10. veljače 2022. u 9:30 sati, u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 1, na koje se pozivaju:

- predlagatelj,
- dužnik,

- zakonski zastupnik dužnika Harbin Bilali iz Poreča, Trg Matije Gupca

16.

Pozvane osobe se o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka mogu očitovati i pisano (čl. 123. st. 1. i 2. SZ-a).

II. Nalaže se dužniku da do zakazanog ročišta dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 16. st. 3. u svezi s čl. 17. SZ-a. Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 17. st. 3. SZ-a).“.

2. Dužnik nije dostavio sudu popis imovine i obveza.

3. Na ročište od 10. veljače 2022. nije nitko pristupio.

4. Sud je kod dužnika utvrdio postojanje zakonom predviđenog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a. Naime, iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnoga postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa (čl. 6. st. 3. SZ-a), a niti je došlo do pristupanja dugu (čl. 124. SZ-a).

5. Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da će, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (st. 2.).

Predvidivi troškovi stečajnog postupka sastoje se od sljedećih troškova (u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn):

1. putni trošak stečajnog upravitelja za četiri službena putovanja, u ukupnom iznosu od 800,00 kn i to:

- za dva službena putovanja na Trgovački sud u Pazin, na ispitno i izvještajno ročište (jedan putni trošak), te na završno ročište vjerovnika, na prosječnoj udaljenosti od pretpostavljenog mjesta prebivališta stečajnog upravitelja do Trgovačkog suda u Pazinu, od 50 km, sa cestarinom: 400,00 kn (200,00 kn po putovanju),

- za dva službena putovanja od pretpostavljenog mjesta prebivališta stečajnog upravitelja do mjesta sjedišta stečajnog dužnika radi uvida u poslovnu dokumentaciju i otpreme dokumentacije na arhiviranje u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, po prosječnoj udaljenosti od 50 km, sa cestarinom: 400,00 kn (200,00 kn po putovanju),

2. nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 2.000,00 kn,

3. računovodstveni poslovi: sređivanje poslovnih knjiga stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka od strane ovlaštenog knjigovođe: 1.600,00 kn, izrada temeljnih financijskih izvještaja na dan otvaranja stečajnog postupka od strane ovlaštenog knjigovođe: 1.600,00 kn, računovodstveni poslovi od strane ovlaštenog knjigovođe za vrijeme stečajnog postupka, za šest mjeseci: 1.200,00 kn, izrada temeljnih financijskih izvještaja u vrijeme zaključenja stečajnog postupka: 1.600,00, ukupno: 6.000,00 kn,

4. naknada banci za uslugu platnog prometa i za zatvaranje računa: 200,00 kn, troškovi slanja poštanskih pošiljki: 100,00 kn, izrada štambilja: 100,00 kn,

5. naknada za arhiviranje poslovne dokumentacije stečajnog dužnika i naknada za odvoz dokumentacije stečajnog dužnika u mjesto arhiviranja: 800,00 kn.

Iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da nije zaplijenjen iznos temeljem čl. 112. st. 5. SZ-a.

Temeljem odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, rješenjem ovog suda posl.br. St-637/2021-10 od 10. veljače 2022. odlučeno je:

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ZELENIA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742, da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka iznos od 10.000,00 kuna za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka, na depozit ovog suda broj: HR43 23900011300029763, poziv na broj 020-637-2021, te da o tome dostave dokaz u spis ovog predmeta.

II Ako osobe iz točke I ovoga rješenja ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka."

Nitko nije uplatio predujam sukladno tom rješenju.

6. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, OIB 52634238587, dostavila je 24. veljače 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog nad dužnikom. Iz prijedloga proizlazi da Republika Hrvatska ima tražbinu prema dužniku u iznosu od ukupno 403.652,58 kn. Prema podacima iz PBZO-vozila, dužnik je vlasnik vozila FIAT 1.4 FIORINO, reg. oznake PU498VJ iz 2013. godine, a dana 15. ožujka 2021. godine sklopio je kao kupac ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u k.o. Vrsar, k.č.. 1774, zk.ul. 576, 2. suvlasnički dio: 1/3 ETAŽNO VLASNIŠTO (E-2). Prema podacima iz bilance (stanje na dan 31. prosinca 2020.), dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 599.584,00 kn te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 818.104,00 kn.

Republika Hrvatska je vjerovnik koji je u smislu čl. 114. st. 3. SZ-a oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Svrha prethodnog postupka je da se nesporno utvrdi postojanje stečajnog razloga, kao i da se s visokim stupnjem vjerojatnosti utvrdi imovina dužnika. Naime, utvrđivanje imovine stečajnog dužnika i procjena je li ta imovina dovoljna za namirenje troškova postupka bitni su za odluku suda o tome da li će se otvoriti stečajni postupak po čl. 129. SZ-a ili će se stečajni postupak otvoriti i zaključiti u skladu s čl. 132. SZ-a.

S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi status, stanje i vrijednost dužnikove imovine, a niti mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 118. SZ-a, rješenjem posl. br. St-637/2021-17 od 17. ožujka 2022. dužniku ZELENIA PINIJA d.o.o. Poreč imenovan je privremeni stečajni upravitelj Damir Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, OIB 29203139768.

U podnesku od 23. ožujka 2022. privremeni stečajni upravitelj Damir Debeljuh predložio je da ga se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovoj pravnoj stvari zbog zdravstvenih razloga (duže bolovanje). U prilog tome dostavio je liječničku potvrdu. Stoga je rješenjem posl.br. St-637/2021-20 od 11. travnja 2022. odlučeno kako slijedi:

I Razrješuje se dužnosti privremenog stečajnog upravitelja Damir Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, OIB 29203139768.

II Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Radica Maričić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB: 23647147663.

III Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju Radici Maričić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB: 23647147663, da u roku od 30 dana sudu dostavi pisano izvješće u kojem će utvrditi postojanje stečajnog razloga, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, procijeniti koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje tih troškova."

7. Dužnik je 4. svibnja 2022. sudu dostavio podnesak u kojem nije naveo podatke o svojoj imovini.

8. U izvješću od 10. svibnja 2022. privremena stečajna upraviteljica Radica Maričić navela je pisanim putem od zakonskog zastupnika dužnika zatražila dostavu poslovne dokumentacije koja je potrebna za izradu izvješća. Do dana sastava izvješća zakonski zastupnik joj nije dostavio poslovnu dokumentaciju dužnika. Iz potvrde Fine dužnik na dan 15.12.2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 396.558,29 kuna. Dakle, ispunjena je zakonska presumpcija te se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila, razvidno je da je dužnik vlasnik vozila reg. oznaka PU 498 VJ marke FIAT FIORINO 1.4. godina proizvodnje 2013. broj šasije ZFA22500006814165. Iz predmetne potvrde također je razvidno da je u upisniku vozila zabilježeno rješenje o ovrsi. Dužnik je u svojstvu kupca s društvom DEAL LOGIC d.o.o. dana 15.03.2021. zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnine 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m² u planu označen kao posebni dio "B" koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m², upisane u zk.ul. 576 k.o. Vrsar. Iz predmetnog kupoprodajnog ugovora razvidno je da se dužnik obvezao kupoprodajnu cijenu platiti u ratama i s tim da posljednja rata dospijeva na naplatu 15.08.2024. Dužnik na dan sastava izvješća nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini budući da je predmetnim ugovorom ugovoreno da će prodavatelj tabularnu ispravu izdati dužniku tek po isplati cjelokupne kupoprodajne cijene. Budući da joj zakonski zastupnik na moj poziv nije dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, ne može se utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene do dana pisanja ovog izvješća i u kojem iznosu. Ukoliko dužnik nije platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, tada isti ne može zahtijevati od prodavatelja izdavanje tabularne isprave. Stoga se navedena nekretnina ne može smatrati stečajnom masom dužnika. Eventualnim raskidom kupoprodajnog ugovora, dužnik bi mogao biti ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosada isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika. Međutim, odredbom iz čl. 3 Ugovora u kupoprodaji, ugovorne strane su odredile da će prodavatelj u slučaju raskida ugovora zbog neisplate biti ovlašten zadržati iznos zaprimljene kapare te iznos naknade štete. Dužnik bi svoje eventualno pravo morao ostvarivati u parničnom postupku čiji ishod je, s obzirom na gore navedeno, neizvjestan. U slučaju pokretanja parničnog postupka radi povrata isplaćenog dijela kupoprodajne cijene, dužnik bi morao angažirati odvjetnika za zastupanje u navedenom postupku što će iziskivati dodatne troškove koje, s obzirom da utvrđeno stanje imovine, dužnik u ovom trenutku nema. Imovina kojom raspolaže dužnik neće biti dostatna za vođenje stečajnog postupka. Ukoliko bi se stečajni postupak nad dužnikom otvorio, troškovi stečajnog postupka sukladno odredbi iz čl. 155. Stečajnog zakona, iznosili bi 46.000,00 kn. Slijedom navedenog, predlaže da sud pozove

zainteresirane osobe da solidarno predujme iznos od 46.000,00 kuna za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, sve sukladno članku 132. stavku 1. Stečajnog zakona, a sve budući da se ne može sa sigurnošću zaključiti da je imovina stečajnog dužnika dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

9. U podnesku od 27. svibnja 2022. vjerovnik Republika Hrvatska naveo je da iz izvješća proizlazi da je dužnik je u svojstvu kupca s društvom DEAL LOGIC d.o.o. dana 15.03.2021. zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnine opisane kao 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m² u planu označen kao posebni dio "B" koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m², upisane u zk.ul. 576 k.o. Vrsar. Iz predmetnog kupoprodajnog ugovora razvidno je da se dužnik obvezao kupoprodajnu cijenu platiti u ratama, s tim da posljednja rata dospijeva na naplatu 15.08.2024. Dužnik na dan sastava izvješća nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini budući da je predmetnim ugovorom ugovoreno da će prodavatelj tabularnu ispravu izdati dužniku tek po isplati cjelokupne kupoprodajne cijene. Budući da zakonski zastupnik dužnika nije privremenom stečajnom upravitelju dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, u izvješću se navodi da se ne može utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene do dana pisanja izvješća i u kojem iznosu. Ukoliko dužnik nije platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, tada isti ne može zahtijevati od prodavatelja izdavanje tabularne isprave. Stoga da se navedena nekretnina ne može smatrati stečajnom masom dužnika. Eventualnim raskidom kupoprodajnog ugovora, dužnik bi mogao biti ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosada isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika. Međutim, odredbom iz čl. 3. Ugovora u kupoprodaji, ugovorne strane su odredile da će prodavatelj u slučaju raskida ugovora zbog neisplate biti ovlašten zadržati iznos zaprimljene kapare te iznos naknade štete. Dužnik bi svoje eventualno pravo morao ostvarivati u parničnom postupku čiji ishod je, s obzirom na gore navedeno, neizvjestan. U slučaju pokretanja parničnog postupka radi povrata isplaćenog dijela kupoprodajne cijene, dužnik bi morao angažirati odvjetnika za zastupanje u navedenom postupku što će iziskivati dodatne troškove koje, s obzirom da utvrđeno stanje imovine, dužnik u ovom trenutku nema. Vjerovnik Republika Hrvatska je stava da privremena stečajna upraviteljica Radica Maričić treba dopuniti izvješće, kako bi se razjasnila sljedeća pitanja:

- Postoji li mogućnost da dužnik upiše predbilježbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine s prodavateljem DEAL LOGIC d.o.o. od dana 15.03.2021.?

- Budući da zakonski zastupnik dužnika nije privremenoj stečajnoj upraviteljici dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, iz izvješća nije razvidno je li privremena stečajna upraviteljica pokušala na drugi način utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene do dana pisanja izvješća i u kojem iznosu, primjerice da je zatražio od druge kupoprodajne strane (prodavatelja nekretnine DEAL LOGIC d.o.o.) očitovanje o istome, da li postoji ovjera primitka dijela kupoprodajne cijene, i slično.

- Eventualnim raskidom kupoprodajnog ugovora, dužnik bi mogao biti ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosad isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika.

Međutim, privremena stečajna upraviteljica nije naznačila o kojim je iznosima riječ, koliko iznosi kapara, je li ista plaćena, te u čemu bi se ogledala eventualna šteta u slučaju raskida ugovora.

Paušalan navod da će prodavatelj u slučaju raskida ugovora zbog neisplate biti ovlašten zadržati iznos kapare te iznos naknade štete se ne može ispitati, jer ne znamo

o kojim je iznosima riječ, pa se ne može donijeti odluka o prijedlogu privremene stečajne upraviteljice.

- Točka 2.3. izvješća privremene stečajne upraviteljice je u suprotnosti s podneskom dužnika koji navodi da u 2022. očekuje dobit od preko 570.000,00 kn, te da će biti u mogućnosti podmiriti potraživanje vjerovnika Republike Hrvatske u cijelosti do 31.srpnja 2022.

Slijedom navedenog, predlaže dopunu izvješća privremene stečajne upraviteljice Radica Maričić.

10. U podnesku od 21. lipnja 2022. privremena stečajna upraviteljica Radica Maričić navela je da se pravo vlasništva stječe se uknjižbom. Predbilježba je upis kojim se knjižna prava stječu, prenose, ograničuju ili prestaju samo pod uvjetom naknadnog opravdanja i u opsegu u kojemu naknadno budu opravdana. Predbilježba djeluje dok ne bude opravdana ili izbrisana. Opravdanjem se predbilježba pretvara u uknjižbu, s učinkom od časa kad je prijedlog za predbilježbu bio podnesen. Sve i da dužnik podnese prijedlog za upis predbilježbe prava vlasništva, isti tu predbilježbu neće moći opravdati ukoliko mu prodavatelj ne izda tabularnu ispravu. Tabularnu ispravu prodavatelj će izdati tek po uplati cjelokupne kupoprodajne cijene. U slučaju otvaranja stečaja nad dužnikom, isti neće platiti ostatak kupoprodajne cijene, bez obzira o kojem se iznosu radi, jer svrha stečajnog postupka nije ispunjenje obveza već namirenje vjerovnika. Upisom predbilježbe, predmetna nekretnina još uvijek se neće moći smatrati stečajnom masom dužnika. Tek opravdanjem predbilježbe, odnosno tek kada se tabularna isprava preda nadležnom zemljišnoknjižnom sudu, predmetna nekretnina će postati stečajnom masom dužnika čijom prodajom bi se mogli namiriti eventualni vjerovnici dužnika. Pisanim putem tražila je očitovanje od društva DEAL LOGIC d.o.o. je li dužnik ispunio svoju obvezu sukladno kupoprodajnom ugovoru i u kojem iznosu, no međutim, do dana pisanja ovog podneska isti se nisu očitovali. Telefonskim putem kontaktirala je punomoćnika dužnika da dostavi podatke o tome je li dužnik uplatio kupoprodajnu cijenu društvu DEAL LOGIC d.o.o. i u kojem iznosu te je zatražila da se o istome očituje i sam zakonski zastupnik dužnika, a sve radi sastava ovog podnesak, međutim, isti mi nije dostavio nikakve podatke. Napominje da je predmetne podatke tražila od punomoćnika i prilikom sastava izvješća od 10.05.2022., međutim, niti tada joj se zakonski zastupnik dužnika nije očitovao na traženo. Slijedom navedenog, predlaže da sud pozove zakonskog zastupnika na dostavu dokumentacije i očitovanje na navode vjerovnika RH pod prijetnjom izricanja novčane kazne sukladno odredbi iz čl. 178. Stečajnog zakona budući da isti tijekom ovog postupka ne surađuje s tijelima stečajnog postupka, a što je njegova dužnost sukladno odredbi iz čl. 177. Stečajnog zakona. U odnosu na navod ŽDO da dužnik očekuje dobit u 2022. godini i to u iznosu od 570.000,00 kn, napominje da očekivana dobit nije isto što i izvjesna dobit. Sve i da ostvari dobit u navedenom iznosu, isto ne znači da će vjerovnik moći namiriti svoje potraživanje. Naime ako su točni navodi dužnika iz podneska od 04.05.2022. godine da je isti ostvario dobit u 2021. godini u iznosu od 570.316,71 kn, onda se postavlja pitanje zašto dužnik od ostvarene dobiti dosada nije podmirio svoje obveze prema RH. Iz navedenog se da zaključiti da je i vrlo neizvjesno da li će istu obvezu podmiriti i ako uistinu ostvari dobit u 2022. godini. Zaključno, ostaje pri nalazu od 10.05.2022.

11. Sud je kod dužnika utvrdio postojanje zakonom predviđenog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a. Naime, iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. SZ-a). Isto je utvrđeno i uvidom u

FINA-in očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 1. srpnja 2022. (str. 216-219) iz kojeg proizlazi da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, u ukupnom iznosu od 399.977,59 kuna. Dužnik nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnoga postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa (čl. 6. st. 3. SZ-a), a niti je došlo do pristupanja dugu (čl. 124. SZ-a). Nadalje, na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja sud je utvrdio da dužnik nema imovine za pokriće troškova stečajnog postupka. Sud je na prijedlog privremenog stečajnog upravitelja rješenjem St-637/2021-34 od 1. srpnja 2022. naložio zakonskom zastupniku dužnika Harbinu Bilaliju da privremenoj stečajnoj upraviteljici dostavi podatke o tome je li dužnik platio kupoprodajnu cijenu društvu DEAL LOGIC d.o.o. Međutim, o tim podacima ne ovisi utvrđenje ima li dužnik imovine za pokriće troškova stečajnog postupka. To iz razloga što iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da bi dužnik jedino mogao tražiti povrat isplaćenog dijela kupoprodajne cijene, dakle, izvjesno je da bi se radilo o potraživanju, a potraživanja ne predstavljaju imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, nego eventualno buduću imovinu (takav stav je prihvatila i sudska praksa, primjerice Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-6845/2018-2 od 28. studenog 2018.). Stoga je, s obzirom da je sud već rješenjem posl.br. St-637/2021-10 od 10. veljače 2022. (temeljem odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a) pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka iznos od 10.000,00 kuna, te da taj iznos nitko nije uplatio, temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja. Temeljem čl. 85. st. 2. SZ-a za stečajnog upravitelja imenovan je privremeni stečajni upravitelj. Temeljem čl. 131. SZ-a odlučeno je kao u točki IV izreke. U pogledu vozila navedenog u točki IV izreke stečajni upravitelj će postupiti sukladno čl. 133., 249., 251 i 253. SZ-a.

U Pazinu, 1. srpnja 2022.

Sudac
Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana dostave iste, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

DNA:

- e-oglasna ploča suda – osam dana (čl. 12. SZ-a)
- Financijska agencija, RC Rijeka
- ŽDO Pula
- dužniku po punomoćniku Siniši Milevoju odvjetniku u Puli

- stečajnom upravitelju
- Porezna uprava, Područni ured u Pazinu
- sudskom registru
- Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi istarskoj

- po pravomoćnosti: sudski registar, sa klauzulom pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb30e-5e187**

Kontrolni broj: **06169-a81dd-3f2cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.